

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης...1007/2024

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές [REDACTED], Πρόεδρο Πρωτοδικών, [REDACTED], Πρωτοδίκη, [REDACTED], Πρωτοδίκη-Εισηγήτρια, και από τη Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 14 Φεβρουαρίου 2024 για να δικάσει την υπόθεση :

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ:1) [REDACTED], με ΑΦΜ

[REDACTED], και 2) [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED]

[REDACTED]. 3), [REDACTED]

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED], με ΑΦΜ [REDACTED] ως μη δικαιούχου διαδίκου και διαχειρίστριας των

απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED]

[REDACTED], ειδικής διαδόχου της ανώνυμης

τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία [REDACTED]

που εδρεύει [REDACTED]

εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 29/11/2023 ανακοπή τους, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αύξοντα αριθμό κατάθεσης δικογράφου [REDACTED], προσδιορίσθηκε προς συζήτηση για την αναγραφόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

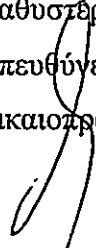
Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων, αφού ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά της δίκης και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι ανακόπτοντες ζητούν, για τους λόγους που ειδικότερα εκθέτουν στην ανακοπή τους, να ακυρωθεί η με αριθμό 6153/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία υποχρεώθηκαν, καθένας εις ολόκληρον, να καταβάλουν στην καθ' ης το ποσό των 500.000 ευρώ, πλέον τόκων και δικαστικών εξόδων, για απαίτηση προερχόμενη από σύμβαση δανείου, και να επιβληθούν τα δικαστικά τους έξοδα σε βάρος της καθ' ης. Με το παραπάνω περιεχόμενο και αίτημα, η ανακοπή αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο (άρθρα 632 παρ. 1 εδ. α, 14 παρ.2, 18 ΚΠολΔ). Ωστόσο η ανακοπή εσφαλμένα εισάγεται προς συζήτηση κατά την τακτική διαδικασία και πρέπει κατά το άρθρο 591 παρ. 6 ΚΠολΔ να διαταχθεί η εκδίκασή της με την προσήκουσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 632 παρ. 2 τελ. εδ., 614 επ. ΚΠολΔ). Εξάλλου, η ανακοπή ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρα 632 παρ. 2, 591 παρ. 1 εδ. α, 585 παρ. 1, 215 παρ. 1, 144 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ). Ειδικότερα η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, που εκδόθηκε στις 11/10/2023, επιδόθηκε για πρώτη φορά στους ανακόπτοντες στις 15/11/2023 (βλ. αντίστοιχα τις με αριθμούς 11341B/15-11-2023 και 11342B/15-11-2023 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών [REDACTED] ενώ η υπό κρίση ανακοπή κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού στις 30/11/2023 (βλ. τη με αριθμό [REDACTED] έκθεση κατάθεσης δικογράφου της Γραμματέα του Δικαστηρίου αυτού) και επιδόθηκε στην καθ' ης στις 1/12/2023 (βλ. τη με αριθμό 1323Γ/1-12-2023 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών [REDACTED]). Πρέπει επομένως η ανακοπή να ερευνηθεί περαιτέρω για να κριθεί αν οι λόγοι τους είναι παραδεκτοί, νόμιμοι και ουσιαστικά βάσιμοι (άρθρο 633 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Η καταγγελία, η οποία είναι μονομερής δικαιοπρακτική δήλωση βουλήσεως, η οποία απευθύνεται σε ορισμένο πρόσωπο (άρθρο 167 ΑΚ), μπορεί να γίνει και από πληρεξούσιο, οπότε έχει εφαρμογή και η διάταξη του άρθρου 226 ΑΚ κατά το οποίο, μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλον χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου εγγράφου είναι άκυρη αν αυτός προς τον οποίο γίνεται την αποκρούσει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Από την τελευταία αυτή διάταξη, προκύπτει ότι εκείνος προς τον οποίο απευθύνεται η δήλωση δια της οποίας συντελείται μονομερής δικαιοπραξία ή οιονεί δικαιοπραξία εκ μέρους προσώπου που φέρεται ως αντιπρόσωπος άλλου, μπορεί,

Θεωρήθηκε
Η Ειδική

εφόσον δεν του επιδεικνύεται πληρεξούσιο έγγραφο, να την αποκρούσει, για το λόγο αυτό, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή της απόκρουσης της δήλωσης χωρίς υπαίτια καθυστέρηση, η επιχειρούμενη πράξη είναι άκυρη. Η ακυρότητα είναι απόλυτη, δεν θεραπεύεται με μεταγενέστερη έγκριση και επέρχεται ανεξάρτητα από το αν ο φερόμενος ως πληρεξούσιος είχε ή όχι την πληρεξουσιότητα, για να επέλθουν δε τα επιδιωκόμενα αποτελέσματα της πράξης και μάλιστα ex nunc πρέπει αυτή να επιχειρηθεί εκ νέου εγκύτως. Το πρόσωπο εξάλλου προς το οποίο απευθύνεται η δήλωση την αποκρούει χωρίς υπαίτια καθυστέρηση αν ενεργήσει εντός των χρονικών ορίων που επιβάλλονται από την καλή πίστη, τα συναλλακτικά ήθη και τις περιστάσεις. Σε περίπτωση που το ως άνω πρόσωπο δεν πράξει τούτο, δηλαδή δεν ενεργήσει εντός των ως άνω χρονικών ορίων, η μονομερής δικαιοπραξία που επιχειρείται προς άλλο χωρίς επίδειξη του πληρεξουσίου είναι ισχυρή, αν υπάρχει πληρεξουσιότητα ή επακολούθησε έγκριση. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις των άρθρων 216 και 217 ΑΚ, η εξουσία για αντιπροσώπευση δίνεται με πληρεξουσιότητα προς τον εξουσιοδοτούμενο, που υποβάλλεται στον τύπο τον απαιτούμενο για τη δικαιοπραξία στην οποία αφορά. Επί νομικών προσώπων την πληρεξουσιότητα δίνει εκείνος που για κάθε συγκεκριμένη δικαιοπραξία έχει το δικαίωμα εκπροσωπήσεώς του. Από τις ανωτέρω δε σκέψεις συνάγεται ότι, όταν η καταγγελία από τον πληρεξούσιο έγινε εγγράφως, πρέπει αυτός να επιδείξει το πληρεξούσιο έγγραφο, γιατί διαφορετικά έχει το δικαίωμα αυτός προς τον οποίο γίνεται να την αποκρούσει χωρίς υπαίτια βραδύτητα, οπότε επέρχεται ακυρότητα, και μάλιστα ανεξάρτητα αν υπήρχε πράγματι πληρεξουσιότητα ή αν εγκρίθηκε η καταγγελία. Αντίθετα, αν δεν εναντιωθεί αυτός προς τον οποίο γίνεται, το κύρος της καταγγελίας, που βαρύνεται να αποδείξει ο καταγγέλλων ότι έγινε από αντιπρόσωπό του, θα εξαρτηθεί από την ύπαρξη ή μη του πληρεξουσίου εγγράφου ή της έγκρισης εκ μέρους του (καταγγέλλοντος), η οποία πρέπει να γίνει μέχρι τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, είτε με την προσκόμιση συμβολαιογραφικού ή άλλου εγγράφου είτε με δήλωση του παριστάμενου διαδίκου που καταχωρίζεται στα πρακτικά, διαφορετικά η καταγγελία είναι άκυρη (ΑΠ 825/2023, www.areios-pagos.gr, ΑΠ 139/2016, ΕφΑθ 4891/2022, ΕφΑθ 2768/2022, ΕφΑθ 577/2022, ΕφΠειρ 418/2023, www.efeteio-peir.gr, ΕφΔυτΜακ 3/2019, ΤΝΠ Νόμος). Στην προκείμενη περίπτωση με τον πρώτο λόγο ανακοπής οι ανακόπτοντες ισχυρίζονται ότι η επιδοθείσα σε αυτούς από 31/10/2022

έγγραφο καταγγελία σύμβασης δανείου, δεν φέρει υπογραφή των αρμοδίων οργάνων της καθ' ης, αλλά της δικηγόρου [REDACTED], χωρίς όμως να γίνεται επίκληση και επίδειξη ειδικής πληρεξουσιότητας προς την υπογράφουσα. Ότι η εν λόγω καταγγελία είναι άκυρη και δεν επιφέρει τις έννομες συνέπειές της, δηλαδή δεν ενεργοποιήθηκε ο όρος της σύμβασης που παρείχε στη δανείστρια το δικαίωμα να αξιώσει την άμεση πληρωμή του οφειλόμενου κεφαλαίου και των τόκων και δεν κατέστη το σύνολο του ανεξόφλητου οφειλόμενου ποσού ληξιπρόθεσμο και απαιτητό. Ότι εξαιτίας της ακυρότητας της καταγγελίας η απαίτηση, για την οποία εκδόθηκε η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, δεν ήταν ληξιπρόθεσμη και απαιτητή κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση του εκτελεστού τίτλου και κατ'επέκταση η αξίωση για την καταβολή από τους ανακόπτοντες ολόκληρου του ανεξόφλητου κεφαλαίου και των τόκων του δανείου δεν ήταν νόμιμη. Ότι η επίδοση της καταγγελίας στις 11/10/2022 είναι άκυρη, καθώς προηγείται χρονικά κατά 20 ημέρες της αναγραφόμενης στο επιδοθέν έγγραφο ημερομηνίας σύνταξής του, δηλαδή της 31/10/2022, με αποτέλεσμα να δημιουργείται στους ανακόπτοντες εύλογη αμφιβολία για το χρόνο επέλευσης των αποτελεσμάτων της καταγγελίας. Ότι σε κάθε περίπτωση η καταγγελία αυτή αφορά τη με αριθμό 040191098430 σύμβαση δανείου και τις πρόσθετες πράξεις της, στην οποία όμως δεν συμβλήθηκαν οι ανακόπτοντες, και ότι από το περιεχόμενο της καταγγελίας δεν προκύπτει να συντελέσθηκε καταγγελία της μοναδικής δανειακής σύμβασης που τους συνδέει με την τράπεζα, ήτοι της με αριθμό 4214224302 σύμβασης. Ότι η επίδικη διαταγή πληρωμής, που εκδόθηκε επί τη βάσει άκυρης και ανύπαρκτης καταγγελίας δανειακής σύμβασης, χωρίς μάλιστα να έχει δοθεί σχετική πληρεξουσιότητα στην υπογράφουσα το κείμενό της (καταγγελίας) δικηγόρο, πρέπει να ακυρωθεί. Ο υπό κρίση λόγος ανακοπής είναι ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις αναφερόμενες στην προηγηθείσα νομική σκέψη διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, χωρίς να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αριθμό 4214224302/24-9-2008 σύμβασης τοκοχρεωλυτικού δανείου η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] χορήγησε στους ανακόπτοντες, ως συνοφειλέτες εις ολόκληρον, τοκοχρεωλυτικό δάνειο ποσού 540.000 ευρώ, με κυμαινόμενο επιτόκιο, προς το σκοπό της ανέγερσης, αποπεράτωσης

Θεωρήθηκε
Η Ειςαγγέλου




και επέκτασης κατοικίας πέραν της πρώτης. Η αποπληρωμή του δανείου συμφωνήθηκε να γίνει σε προθεσμία τριάντα ετών, με την πληρωμή 360 συνεχών μηνιαίων τοκοχρεωλυτικών δόσεων (όρος 14 της σύμβασης). Επίσης δυνάμει του όρου 9 της σύμβασης δανείου προβλέφθηκε το δικαίωμα της τράπεζας προς καταγγελία της σε περίπτωση καθυστέρησης εκπλήρωσης της υποχρέωσης των δανειοληπτών προς καταβολή των μηνιαίων δόσεων του δανείου και ειδικότερα συμφωνήθηκε ότι «Συνομολογείται ρητά μεταξύ των συμβαλλομένων ότι, σε περίπτωση καθυστέρησης, εν όλω ή εν μέρει, εξόφλησης οποιασδήποτε οφειλής από το δάνειο αυτό ή παράβασης οποιουδήποτε όρου της σύμβασης, που συμφωνείται ρητά ότι είναι όλοι ουσιώδεις, η δανείστρια δικαιούται να επιδιώξει την είσπραξη των καθυστερούμενων ποσών. Σε περίπτωση μη ολοσχερούς εξόφλησης τριών συνεχόμενων μηνιαίων δόσεων, η δανείστρια δικαιούται να καταγγείλει τη σύμβαση και να καταστήσει το δάνειο ληξιπρόθεσμο και απαιτητό και να ασκήσει όλα γενικά τα δικαιώματά της που απορρέουν από την παρούσα σύμβαση και το νόμο και επιπλέον να ζητήσει από τον οφειλέτη τη συμπλήρωση της εμπράγματης ασφάλειάς της επί άλλου ακινήτου». Ακολούθως αποδείχθηκε ότι η ως άνω ανώνυμη τραπεζική εταιρεία μεταβίβασε απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία [REDACTED], στο πλαίσιο τιτλοποίησης, δυνάμει της από 17/12/2021 σύμβασης πώλησης και εκχώρησης απαιτήσεων, που καταχωρίστηκε νόμιμα σε περίληψη στο ειδικό δημόσιο βιβλίο του νόμου 2844/2000, που τηρείται στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμό πρωτοκόλλου 717/17-12-2021, στον τόμο 13 με αύξοντα αριθμό 207, και με αριθμό πρωτοκόλλου 31/20-1-2022, στον τόμο 13 με αύξοντα αριθμό 278. Η δε εκδοχέας εταιρεία ειδικού σκοπού ανέθεσε τη διαχείριση των ως άνω απαιτήσεων αρχικά στην τράπεζα, ως διαχειρίστρια ενδιάμεσης περιόδου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 14 του νόμου 3156/2003, δυνάμει της από 17/12/2021 σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων, η οποία καταχωρίστηκε νόμιμα σε περίληψη στο αυτό ως άνω δημόσιο βιβλίο με αριθμό πρωτοκόλλου 718/17-12-2021 στον τόμο 13 με αύξοντα αριθμό 208. Στη συνέχεια, λόγω λύσης της σύμβασης διαχείρισης ενδιάμεσης περιόδου, η εκδοχέας ανέθεσε τη διαχείριση των εκχωρηθεισών απαιτήσεων στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία [REDACTED] και ήδη καθ' ης η

ανακοπή, ως διαχειρίστρια, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 14 του νόμου 3156/2003, δυνάμει της από 17/12/2021 σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων, η οποία καταχωρίστηκε νόμιμα σε περίληψη στο αυτό ως άνω δημόσιο βιβλίο με αριθμό πρωτοκόλλου 72/4-2-2022 στον τόμο 13 με αύξοντα αριθμό 319. Ακολούθως στο οικείο δημόσιο βιβλίο του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών καταχωρίστηκε νόμιμα σε περίληψη, με αριθμό πρωτοκόλλου 857/8-11-2022, στον τόμο 15 με αύξοντα αριθμό 104, και η από 8/11/2022 σύμβαση συμπλήρωσης της σύμβασης διαχείρισης ως προς την περίληψη των εξουσιών της διαχειρίστριας, στις οποίες ρητά περιλαμβάνονται η άσκηση του δικαιώματος καταγγελίας, η εξώδικη και δικαστική επιδίωξη των απαιτήσεων και οι διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης, για τις κατά τα ως άνω εκχωρηθείσες απαιτήσεις. Εξάλλου, η καθ' ης, επικαλούμενη την ιδιότητά της ως διαχειρίστρια της απαίτησης από την προαναφερθείσα σύμβαση δανείου και την υπερημερία των ανακοπτόντων ως προς την πληρωμή δόσεων του δανείου, προέβη αρχικά, δυνάμει της νόμιμα επικαλούμενης και προσκομιζόμενης με τις προτάσεις των ανακοπτόντων από 31/10/2022 εξώδικης δήλωσης – πρόσκλησης, με την τεθείσα στο περιθώριό της από 11/10/2022 επισημείωση του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών [REDACTED], σε καταγγελία της σύμβασης δανείου και σε όχληση των ανακοπτόντων προς άμεση καταβολή του ποσού των 521.604,45 ευρώ, καθιστώντας έτσι ληξιπρόθεσμο και απαιτητό το δάνειο στο σύνολό του, και περαιτέρω (η καθ' ης) ζήτησε και πέτυχε την έκδοση της επίδικης διαταγής πληρωμής σε βάρος των ανακοπτόντων. Σημειώνεται ότι ο αριθμός 0401910198430, που αναφέρεται στην καταγγελία ως ο αριθμός της καταγγελλόμενης σύμβασης, αντιστοιχεί σε αριθμό λογαριασμού αυτής, όπως προκύπτει από τις από 5/1/2023, 30/8/2023 και 2/10/2023 επιστολές της καθ' ης, που οι ίδιοι οι ανακόπτοντες προσκομίζουν και δεν αφορά σε έτερη σύμβαση δανείου, μη καταρτισθείσα από αυτούς, όπως οι τελευταίοι αβάσιμα ισχυρίζονται. Ωστόσο, δεν αποδείχθηκε στο πλαίσιο της προκείμενης δίκης της ανακοπής η εκχώρηση από τη δικαιούχο τράπεζα στην εταιρεία ειδικού σκοπού και η θέση υπό τη διαχείριση της καθ' ης εταιρείας διαχείρισης, της απαίτησης από την προαναφερθείσα δανειακή σύμβαση των ανακοπτόντων, και εντεύθεν η εξουσία της καθ' ης να προβεί στην άσκηση του διαπλαστικού δικαιώματος της καταγγελίας του δανείου, αφού η καθ' ης με τις προτάσεις της δεν προσκόμισε την κρίσιμη σελίδα του Παραρτήματος της σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων, στην οποία αποτυπώνεται ως εκχωρηθείσα στο πλαίσιο τιτλοποίησης η απαίτηση κατά των ανακοπτόντων από το δάνειο, αλλά προσκόμισε τη σελίδα 5969 του με αριθμό

Θεωρήθηκε
Η Ειρηνηδότης




πρωτοκόλλου 31/20-1-2022 Παραρτήματος με τις εγγραφές 10550 και 10551, που αφορούν τις μεταβιβασθείσες δανειακές οφειλές έτερων φυσικών και νομικών προσώπων και όχι των ανακοπτόντων. Σε κάθε περίπτωση το έγγραφο της καταγγελίας της δανειακής σύμβασης υπογράφεται από τη δικηγόρο Αθηνών [REDACTED] χωρίς όμως να προκύπτει ότι κατά το χρόνο επίδοσης της καταγγελίας συγκοινοποιήθηκε ή επιδείχθηκε στους ανακόπτοντες το πληρεξούσιο έγγραφο δυνάμει του οποίου η υπογράφουσα δικηγόρος εξουσιοδοτήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπο της καθ' ης να προβεί για λογαριασμό της στην καταγγελία της σύμβασης δανείου. Οι ανακόπτοντες, από την επίδοση της καταγγελίας μέχρι την επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής πληρωμής, δεν εναντιώθηκαν προς την καθ' ης, για το κύρος της καταγγελίας λόγω της αμφισβήτησής τους ως προς την ύπαρξη πληρεξουσιότητας της υπογράφουσας αυτή δικηγόρου, αλλά προβάλλουν το πρώτον τον ισχυρισμό αυτό με την ανακοπή τους. Η υπαίτια αυτή βραδύτητα που επέδειξαν οι ανακόπτοντες στο να αποκρούσουν για το λόγο αυτό την επιδοθείσα σε αυτούς εξώδικη δήλωση, έχει ως συνέπεια, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παραπάνω νομική σκέψη ότι αυτή (καταγγελία) δεν είναι σε κάθε περίπτωση άκυρη (ανεξάρτητα δηλαδή από το αν υφίσταται πράγματι η σχετική πληρεξουσιότητα ή όχι), αλλά ότι πρέπει να ερευνηθεί αν υπάρχει το εν λόγω πληρεξούσιο έγγραφο ή αν έχει εγκρίνει η καθ' ης την εν λόγω ενέργεια. Ωστόσο η καθ' ης, που εν προκειμένω φέρει το βάρος απόδειξης του κύρους της καταγγελίας, με τις προτάσεις της δεν επικαλέσθηκε και δεν προσκόμισε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η χορήγηση έγκυρης πληρεξουσιότητας προς την ως άνω δικηγόρο να προβεί στην καταγγελία του δανείου για λογαριασμό της, ούτε ενέκρινε αυτή, με προφορική δήλωση της παρισταμένης στο πλαίσιο της προκείμενης δίκης πληρεξουσίας δικηγόρου της, που να καταχωρίσθηκε στα πρακτικά της δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου κατά το άρθρο 591 παρ. 1 εδ. β στοιχ. δ ΚΠολΔ. Επομένως συντρέχει πράγματι ακυρότητα της καταγγελίας της σύμβασης δανείου. Εφόσον δεν υπάρχει έγκυρη καταγγελία της σύμβασης, δεν παρήχθησαν αποτελέσματα από αυτή (καταγγελία), ήτοι δεν ενεργοποιήθηκε ο σχετικός ως άνω συμβατικός όρος που παρείχε στη δανείστρια το δικαίωμα να αξιώσει την άμεση πληρωμή από τους ανακόπτοντες ολόκληρου του οφειλόμενου κεφαλαίου και των τόκων και δεν κατέστη το σύνολο του ανεξόφλητου δανείου ληξιπρόθεσμο και απαιτητό. Ως εκ τούτου, αφού η καταγγελία της σύμβασης δανείου ήταν άκυρη, η απαίτηση, για την οποία εκδόθηκε

η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής, δεν ήταν ληξιπρόθεσμη και απαιτητή, κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής δεν υφίσταντο οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της και κατ' επέκταση η αξίωση της καθ' ης η ανακοπή για την καταβολή εκ μέρους των ανακοπτόντων ολόκληρου του ανεξόφλητου κεφαλαίου και των τόκων του δανείου δεν ήταν νόμιμη (ΕφΑθ 4891/2022, ΕφΑθ 2768/2022, ΕφΑθ 577/2022, ΤΝΠ Νόμος, ΕφΠειρ 418/2023, www.efeteio-peir.gr). Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω προκύπτει ότι ο υπό κρίση λόγος ανακοπής τυγχάνει και ουσιαστικά βάσιμος, και επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η ανακοπή και να ακυρωθεί η ανακοπτόμενη διαταγή πληρωμής στο σύνολό της λόγω ανυπαρξίας ληξιπρόθεσμης απαίτησης σε βάρος των ανακοπτόντων, ενώ μετά την ευδοκίμησή του παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων ανακοπής, των οποίων δεν θα ερευνηθεί η νομική και ουσιαστική βασιμότητα, αφού κατατείνουν στο αυτό αποτέλεσμα, δηλαδή την ακύρωση της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής. Τέλος τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, κατά παραδοχή του οικείου αιτήματός τους, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης λόγω της ήττας της (άρθρα 591 παρ.1 εδ. α, 176 εδ. α, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό 6153/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων εννιακοσίων (15.900) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 17 Απριλίου 2024.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΟΣΙΕΥΤΗΚΕ στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 22-04-2024, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Θαυρήθηκε
Η Ειρηγόνη
